



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-875/2026-3
Kir-1139/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak kao predsjednice vijeća, te Renate Pražetine Kaleb i Jasne Smiljanić kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalista Jasmine Pižir kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 2. okrivljenika Antona Dominkovića zbog kaznenog djela iz članka 323.a Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. - dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući povodom žalbe okrivljenika podnesene protiv rješenja suca istrage broj Kir-1139/2026 od 17. travnja 2026. o produljenju istražnog zatvora u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Tijekom kaznenog postupka koji se vodi protiv 1. okrivljenika Luke Ferata i 2. okrivljenika Antona Dominkovića zbog osnovane sumnje da bi počinili kazneno djelo nasilničkog ponašanja iz članka 323.a KZ/11, rješenjem suca istrage broj Kir-1139/2026 od 17. travnja 2026. odbijen je prijedlog za produljenje istražnog zatvora protiv 2. okrivljenika Antona Dominkovića te je istim rješenjem na temelju članka 98. stavka 1. i 2. točke 3. u vezi članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26. - dalje u tekstu: ZKP) 2. okrivljeniku Antonu Dominkoviću određena mjera opreza obveznog javljanja IX PP PU zagrebačke svakog prvog i posljednjeg ponedjeljka u mjesecu počevši od 20. travnja 2026. pa nadalje.

2. Protiv navedenog rješenja pravodobno je žalbu podnio državni odvjetnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi ističe da u konkretnom

slučaju i nadalje postoje one osobite okolnosti koje upućuju na opravdanu bojazan da bi okrivljenik boravkom na slobodi mogao ponoviti kazneno djelo, a koja opasnost se može otkloniti samo mjerom istražnog zatvora iz zakonske osnove propisane u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP, slijedom čega predlaže preinačiti pobijano rješenje.

3. Žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

4. Nije u pravu državni odvjetnik kada navodi da je nužno protiv 2. okrivljenika Antona Dominkovića produljiti istražni zatvor zbog postojanja iteracijske opasnosti. Naime, pobijano rješenje o tome sadrži jasno i valjano obrazložene razloge iz kojih je moguće ocijeniti zbog čega sudac istrage nije prihvatio prijedlog da se okrivljeniku produlji istražni zatvor na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP, a koje razloge prihvaća i ovo vijeće.

5. Nakon uvida u spis, ocjena je ovog vijeća da i nadalje postoji osnovana sumnja da bi ovaj okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo čime je ostvaren prvi uvjet iz članka 123. stavka 1. ZKP za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika. Zaključak o postojanju osnovane sumnje u konkretnom slučaju predstavlja zaokruženu cjelinu i ozbiljniju razinu sumnje koja upućuje upravo na ovog okrivljenika kao počinitelja kaznenog djela jer je iz do sada prikupljenih dokaza pobliže navedenih i kratko sadržajno opisanih u pobijanom rješenju vjerojatnost počinjenja utvrđena u dovoljnom stupnju da bi na taj način bila ispunjena osnovna zakonska pretpostavka iz članka 123. stavka 1. ZKP koja je preduvjet za određivanje istražnog zatvora.

6. Međutim, protivno žalbenim navodima državnog odvjetnika, ocjena je ovog vijeća da je sudac istrage pravilno i na zakonu osnovano odbio prijedlog za produljenje istražnog zatvora protiv ovog okrivljenika za što je dao jasne i valjano obrazložene razloge. Naime, nije u pravu državni odvjetnik kada navodi da je nužno protiv 2. okrivljenika Antona Dominkovića produljiti istražni zatvor zbog postojanja iteracijske opasnosti iz razloga jer je ta opasnost vrlo izvjesna.

7. Pravilna je ocjena suca istrage, a koju prihvaća i ovo vijeće da su u konkretnom slučaju i nadalje ostvareni uvjeti za određivanje istražnog zatvora po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP, a što proizlazi prvenstveno iz dosadašnje višestruke okrivljenikove osuđivanosti za različita kaznena djela, pa tako i za kaznena djela s elementima nasilja koja okolnost ukazuje na upornost i sklonost protupravnom ponašanju.

7.1. Međutim imajući u vidu odredbu članka 122. stavka 2. ZKP kojom je propisano da se pri odlučivanju o istražnom zatvoru, posebno o njegovom trajanju, mora voditi računa o njegovom razmjeru između težine kaznenog djela i kazne koja se prema podacima kojima raspolaže sud može očekivati u postupku, te potrebe određivanja i trajanja istražnog zatvora uz činjenicu da je okrivljenik bio u istražnom zatvoru gotovo dva mjeseca (od 19.2.2026. do 17.4.2026.), ocjena je ovog vijeća da u konkretnom slučaju razlozi više nisu takvog intenziteta da bi mjera istražnog zatvora bila i nadalje nužna, već se ista svrha može ostvariti i blažom mjerom opreza iz članka 98. stavka 2. točke 3. ZKP pri čemu je okrivljenik jasno upozoren na posljedice nepridržavanja takve mjere.

8. Slijedom navedenog, a kako ovo vijeće ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP nije utvrdilo povrede navedene u toj odredbi na koje pazi po službenoj dužnosti, to je temeljem članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 29. travnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak

Broj zapisa: **9-30887-9c6a6**

Kontrolni broj: **029f6-9e3b7-302e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.